

чому не користати з оголошень знаменитих нагод для зарібку, поданих у оголошеннях нових робіт у „Свободі“?

"SVOBODA" (Ukrainian Daily)

FOUNDED 1893

Ukrainian newspaper published daily except Sundays, Mondays and holidays by the Ukrainian National Association, Inc., at 81-83 Grand Street, Jersey City, N. J.

Entered as Second Class Matter at the Post Office of Jersey City, N. J. on March 30, 1911 under the Act of March 8, 1879.

Accepted for mailing at special rate of postage provided for Section 1103 of the Act of October 3, 1917 authorized July 31, 1918.

Classified Advertising Department, 597-7th Ave., New York 18, N. Y. BRyant 9-5882

ПЕРІОДИКА:		SUBSCRIPTION RATES:	
Попереднє число три центи.		Three cents a copy.	
На рік	\$7.00	One year	\$7.00
На пів року	\$3.75	Six months	\$3.75
На три місяці	\$2.00	Three months	\$2.00
В Джерсі Сіті і Загальному:		Foreign and Jersey City Rates:	
На рік	\$10.00	One year	\$10.00
На пів року	\$5.25	Six months	\$5.25
На три місяці	\$2.75	Three months	\$2.75
Число з суботи (з англійською частинкою):		Saturday's Issue (with Ukrainian Weekly):	
На рік	\$2.50	One year	\$2.50
На пів року	\$1.50	Six months	\$1.50

За оголошення редакції не відповідає.

За кожну зміну адреси платиться 10 центів.

Адреса: "SVOBODA," P. O. Box 346, JERSEY CITY 3, N. J.

СЛОВО ДО ДУХОВЕНСТВА!

Це дуже ризикове, коли хтось зовнішніх береться за критику церковних чи релігійних справ, пише редактор часопису „Нью Йорк Таймс". Та приходять незачаси, що й вірний церковник мусить сказати якесь критичне слово. І то в таких справах загальної ваги, на яких здійсненню можуть духовники дуже заважати. А мова тут про Церкву і духовників взагалі, а не про якесь одно віроісповідання.

Пише про це „Нью Йорк Таймс" у зв'язку з голодом і голодом в Європі, з якої походить подавляюча більшість американського населення і тих, що є вірними різних американських Церков. Вісти, які привозять з Європи, є жалючі, пише редактор цього часопису. Та хоч які вони жалючі, вони наразі ще не зрушили серця американців до цієї міри, щоб ми відчували потребу зрезигнувати з чогось маленького і таким чином врятувати мільйони людей від голодової смерті. А іде тут про дрібні обмеження у споживанні наших харчів. Іде про збірку одежі. Іде про поширення грошової допомогою акції.

Всі ті акції, пишеться далі, рішучо ослабі. У всіх них бракує проводу і розмаху. А як так далі піде, то це матиме для голодуючої Європи катастрофічні наслідки. Заключення з цього ясне. Треба, щоб всі ті акції зміцніли, а грошові зборки збільшили.

Хтож може у тому допомогти? Як може наступити в цій гуманітарній і християнській акції рішучий оборот?

На те відповідає редактор згаданого часопису так, що цей зворот наступить тільки тоді, коли в кожній громаді й в кожній церкві стане на чолі цієї акції духовенство й своєю працею вложити в неї новий дух, додасть їй нового запалу. Бо так є, що Америка спізналась з допомогою акцією. Вашингтон не дописує, бо навіть УНРРА не дістає того, що належить. А що буде, як УНРРА перестане годувати Європу, а зокрема ті сотки тисяч скитальців, що їх життя тільки від неї залежить?

В Америці, кажеться далі, маємо 250,000 церков. Якщо з тих церков піднявся сильніший голос у справі допомоги голодуючій Європі, американський загальний рух зрештою зрештою допомога попливе іншим руслом як досі. Тому, пише Нью Йорк Таймс, Церква мусить узяти на себе обов'язок піднести ратункову акцію Європі.

До тих завваг можемо додати хіба те, що такої допомоги-ратунку потребують з Америки найбільш рідні в Європі. Проте й наша допомога далеко не така, яку ми могли б дати. Та коли Церква нашу акцію допомоги поперла сильніше, то вона була б цілком певно далеко видатнішою. Так і відчуває наш загальний, особливо той, що йому та справа лежить найближче до серця.

Параліж чи нагромадження енергії у Вашингтоні?

Для пересічного громадянина не легко зрозуміти, чому такий великий і багатий край як наш має бути таким неспокійним, хочби у пологості страйків, не згадуючи вже за безпечні замішання й безпечні надії політиці. Ще дивніше стає, коли прочитати редакційну статтю в щоденнику Нью Йорк Таймс з 9. травня під заг. „Вашингтонський параліж". Вона починається словами: „Важко вирішити, котрий параліж повинен викликати більшу журбу: чи зростаючий параліж в промислі з причини вичерпання вугляних запасів, чи параліж в діяльності у Вашингтоні. Бо другий параліж є вчисті причини першого".

Та заставляючи нас над тою проблемою, можна сказати, що „щастлив" ті, що не мають обов'язку ті проблеми розслідувати і вирішувати, чи навіть ними інтересуватися. Бо це дійсно справи тяжкі й для найбільших голів. Тяжкі вони і для уряду ще й з цього боку, що тепер „світ є один" і не можна відокремити господарського положення Злучених Держав від заграничної політики. Замомання, чи хоч би хвилеві застій у продукції, а з цим і в праці в Америці, відбивається негайно в цілому світі. Тому саме пересічний громадянин почуватися тепер просто загрозеном у своєму існуванні, коли почує про такі вісти, як „параліж в промислі" чи в заграничній політиці.

Про недомагання нашої Америки у зв'язку із такими потрясіннями, як оце згадане в Таймсі, пише між ін. Брус Готчисон, співредактор винісського щоденника „Фрі Прес". Він виходить з порівняння між колишнім Римом як світовою потугою і теперішнім Вашингтоном, про який загально вірять, що це будучий осередок світової потуги, такої, якою був колись старинний Рим. Він не закриває факту, що про Вашингтон кружляють найрізноманітніші вісти; що там панує замішання; що там нагромаджено тільки справ, що годі їм дати ради; що там прибули свіжі урядовці, які не раз роблять собі взаємно на перекір; що це відбувається на життєво цілої нації; що це викликає занепокоєння за границею, головне серед приятелів. Він навіть каже, що виглядає, начеб ціла Америка як держава розліталася, а з нею паде теж і остане заборолою західної цивілізації. Проте цей чужинець, не-американець, відповідає на всі ці явища:

„Вашингтон це не Злучені Держави, а Злучені Держави не розлітаються!"

Наче на потіху всім застрашеним американцям дає цей

канадський таке загальне вяснення:

„Коли ми поглянемо поза верхню вершину цього замішання, то ми станемо свідками, що під теперішню пору у Вашингтоні йде один із найбільших надійних рухів у світовій історії. І це лише початок, хоч не можна заперечити, що цей рух може розбитися, заки це дійде до повного розгону".

На підтримання цього твердження наводять Готчисон такі приклади:

Теперішня цивілізація це в засади цивілізація старинної Греції, доповнена в старинному Римі. В Середніх Віках вона пішла в підпілля, опісля виринула в Англії і звідти вона дісталася в Америку. Колишня коліска цивілізації, тепер перенеслась з Атен до Америки і опинилася в руках американського народу. Це є найважливіша політична подія нашого часу. А тепер американці, маючи найтяжче завдання з усіх, які вони колинебудь мали, це здійснити. Вони витримали на своїм становищі тоді, коли добували незалежність за часів Вашингтона; вони витримали й другу історичну пробу, коли за часів Линкольна зберегли єдність американської унії. А сьогодні їм припало не менше завдання: стати в провід світу. Хоч яке складне це завдання, то воно наділе є продовженням обох попередніх. Це лише поширенням первісних засад, засад колись самозрозумілих; це поширення тих прав, що всі люди мають однакове право до життя, до волі і до змагання до щастя.

Отже, каже автор, коли тепер у Вашингтоні змагання є з собою два напрямки і це прибирає не раз форми втілювання боротьби, то це не є лихий знак. Ця боротьба не ведеється потайки, але на засадах демократії. Вона є знана нам усім і кожен з нас, про що в цій боротьбі йде. Отже це не знає, що у Вашингтоні йде процес розкладу, але знає, що там кипить життя, що там є сила. Навіть, якби хто назвав оці змагання муклами-агонією, то це не є агонія смерті, а мук народження найкращої нації, яка колинебудь існувала на світі. Ми є свідками, пише Готчисон, як американський нарід приносив до нової політичної й економічної системи і як цей нарід напружує свій ум, щоб достроїти до нового світа, який саме американці своїм генієм помагають творити.

Автор приходиться до висновку, що Америка, тобто властиво Злучені Держави, може стати в провід світа, опираючися на досвід інших держав і націй в минулому, хоч би цей провід був лише часовим. Цей

Микола Чубатий.

Чи третя світова війна правдоподібна?

Страшні рани, задані людству попередньою світовою війною далеко ще не зазаскплися, а вже по різних світових центрах ставлять питання, чи це можливе, щоб уже в найближчому часі могла вибухнути Третя Світова Війна? Наділі ніхто війни не бажає; не бажають собі війни Америка та Англія; не бажають собі війни теж і Совети. Всі є перетомлені війною та потребують хоч нових двадцять літ, щоб вилікувати війну. А проте з фактом вибуху нового світового конфлікту люди рахуються, і то цілком поважні кола політичного світа.

Спричинником нового світового пожежу, який віз вибух, бував цілком певно тільки большевики. Вони теж війни не бажали, бо й їх війна сильно підкосила. Та користуючи з повенної нужди вони прямували виразно до скопунізації Європи, Азії і згодом і цілого світа. Хотят самі большевики може війни й не хотять, то рахуючи на повоєнне невдоволення мас, вони бажали викликати соціальну революцію, як шлях до заведення комуністичного порядку по всіх країнах світа та повного домінування Советської Росії.

Річ природна, що такий підриєний праці не можуть безділжно приглядатися держави, проти яких вимірена большевицька акція та реагують проти підмінування дотеперішнього громадського порядку своєї країни. Витворюється загальний стан недовіри одного недавнього союзника до другого. Той загальний стан недовіри та непевноти це один із головних факторів багатьох воєн в минулих століттях.

Та поза тим станом загального недовіри та недовіри істотно низка дійсних непорозуміннь з одного боку між Англією та Советами, з другого

провод може бути в формі панування над іншими народами, але може теж прийняти форму служби іншим народам для їхнього добра. Коли Америка вибере цю другу форму, тоді затримає цей провід на столітті і вратує саму себе. Американці мають у себе доволі сили для такого проводу і світ не повинен легковажити цих сил, твердить автор.

Оце лише деякі думки із статті Бруса Готчисона. Написав їх не-американець, який має спромугу слідити історичний процес розвитку американської ідеї й моральних сил. Ті думки вартує американцям передумати і серед праці привертати до величезної мети: стати в провід світу для добра всіх народів.

боку між Америкою та Советами. Найбільше дразливою справою між Советами та Англією це справа розбудови морської сили Советів. Досі Совети були відомі тільки як потуга сухопутна; тепер Совети ясно та без обиняків запевдали, що вони задумують створити велику морську силу для тої цілі поставили кілька домагань до своїх недавніх союзників. Совети в першу чергу домагаються від Туреччини передання їм панування над морськими проливами, що ведуть з Чорного моря до Середземного. Доречі Совети не вдоволяються тільки правом вільного переїзду їх кораблів в часі миру чи війни, вони виразно домагаються берегів над морськими проливами, де вони могли побудувати свої укріплення і в той спосіб раз на все забезпечити собі рішальний голос в справах тих проливів.

Домагання Советів стрінулося з рішучим спротивом Англії та Туреччини, яка мала бути пошкодованою, бо частина її території над проливами мусіла бути віддана Москві на власність.

Рівночасно Совети користуючися з того, що італійські колонії мають бути віддані під управу союзників з часів війни, поставили домагання, щоб дотеперішню італійську колонію Триполітанію над Середземним морем та Еритрею у Східній Африці віддати як мандат в руки Советів. Всі ці потягнення Советів прямують до одного — дістати в свої руки стратегічні надморські побережя, з яких можна було успішно атакувати Англію.

В часі теперішнього спору між Советами та Іраном вирішувалося питання, чи Совети дістати доступ до Перської Заливу, себто вийти на Індійський Океан, досі всевладою домену Англії. Коли це дочислимо демагогічну советську пропаганду серед досі колоніальних народів Індії, Індонезії, Бурми та Малайї з їх повною незалежністю, то зрозуміємо, що мимо того, що Совети війни не бажали, своєю експанзією викликають такий стан, для якого немає другої розв'язки — тільки війна.

Існує теж точка зудару між Советами та Америкою, дарма, що американські советофіли звикли говорити, що Америка немає ніяких спірних точок з Советами. Місцем зудару американсько-советської є передовсім Китай. Китай це головний ринок збуту для американських товарів. Америка заінтересована живо в цілім господарським життєм Китаю, бо тільки економічно здоровий Китай може бути вар-

тісним покупцем Америки.

Споміж усіх провінцій Китаю найбільше індустріальне значіння має провінція Манджурія, яку там зробили осередком свого воєнного промислу. Індустрія Манджурії це головне багатство Китаю, але теж місце доброго бізнесу для Америки.

Совети, хотят з Японією війни майже не вели, по капітуляції Японії взяли за основне оголошення Манджурії з усією фабричною улаштування, що ставлять Китай знов з положення країни примітивної та мало розвиненої. Однак большевики тим не вдоволені, вони хотіли вимусити на китайським уряді такі трактати, які на постійно робили з Советів співвласника величезних багатств Манджурії.

Відомо, що в Китаю є деякі провінції опановані комуністами, які бажали захопити владу над цілим Китаєм. Правда, при посередництві американського генерала Маршала прийшло до згоди між центральним урядом Чанг кай шек та комуністами. На підставі тої угоди Манджурія по уступленню большевиків мала перейти прямо в руки центрального уряду в Чункіні. Та большевики, опускаючи поодинокі міста Манджурії так оперують, щоб війська центрального уряду не приходили негайно по уступленню червоної армії. За той час вони дбають, щоб комуністи захоплювали владу. Річ природна, що така дика конкуренція китайських червоних з центральним урядом це доцільна робота большевиків. Ім йде про це, щоб країна не стала сильною, успокоєною країною, але вічно киплячим кітлом внутрішньої громадянської війни.

Чи й коли приїде до зудару між двома силами — між Советами з одного боку та Америкою й Англією з другого боку, тоді світ стане в історії бувало, що підписування миру ставало причиною нової війни. Може бути, що паризька конференція, на якій мають бути вирішувати такі важні для Советів справи, як справа колоній над Середземним морем, справа Триєсту, стануть причиною отвертої ворожнечі між Советами та Англією.

Вирінає питання, які вигляди новітнього есентуального конфлікту, підготованого Советами. Совети сильніші на суші, англосаські демократичні держави в повітрі та на морі. Історичний досвід вчить, що держави морські по довгий війні звичайно виходять переможцями над сухопутними державами. Та Америка і Англія мали всі вигляди на побіду тепер, коли ще Совети не розбудували своєї повітряної та морської сили і ще не є в підданню атомової зброї. А на що рахують Совети? Отже рахують на тисячі краєвих квізлінгів, себто комуністичних зрадників своєї країни. Вони то мали на приказ Москви спинити роботу по фабриках, стримати виїзд кораблів за море, одним словом саботувати воєнні зусилля своєї держави. Тим дається пояснити оживлення шпінської робота Советів в Канаді та Америці, як теж їх оживлена праця комуністів серед робітничих юній.

Яке становище українського народу в Європі до можливих конфліктів? Український нарід мусить дивитися дуже осторожно на можливість нового конфлікту. Цей конфлікт напевно знов болючо зачепив би Україну та її до решти знищив. Можливість дальшого знищення України це така поважна проблема, що її не можна легковажити в обрахунках української національної політики. Але з другого боку просто нема для українського народу виглядів звільнитися від кривавої большевицької тиранії та уратувати екзистенцію нації як не дорогого знищення

ФЕДОР КРУШИНСЬКИЙ

Я БАЧИВ НІМЕЧЧИНУ!

(Байки та дійсність про гітлерівщину)

Авторські права застерегається: Copyright by Krushynsky Theodore, Paris, France.

40)

Але й в цій згідності не в усіх вистарчало витримки й холодно розуму — додумати головну думку до кінця. Отже, я й кажу генералові:

— Всі ми тієї самої думки, але не всі продумуємо її до кінця — послідовно й в зв'язку з реальним станом речей. Для нас ясно, що без нашої допомоги німці большевиків не побють, але й большевики не побють німців без чужої допомоги. Таким чином, висновком мав би йти на нашу користь. Цим і треба обумовлювати й наше поступовання в нинішній війні, яка для нас є більш небезпечна, ніж для воюючих сторін. А як що цю вій-

ніні, формуючи дивізію. Але рівноправним чинником німці нас ніколи не визнають і ніякої сили на службу українській державній справі сформувати не дадуть. Хто може той повинен йти до тієї української сили, яка діє в лісах, то єдина сила, яка є й буде наша, як що взагалі вона прийматиме участь у вирішенні війни. А щодо смерті нашому народові, то впродовж історії він уже не раз дивиний і просто вичі, але історія вчить, що хто підносив меч проти України, той від нього й гине. Це буде й з німцями... — закінчив я свою думку генералові.

Але він з моїми висновками не згодився, а коли я ці думки виклав у ширшому гурті однодумців генерала В., то полковник Ч. назвав мене тим, у кого вже „немає пороку в порохівниці" та в кого особистий інтерес переважає. На жаль, чи на щастя, полковник

Ч. був старший за мене та я його ще здавна знав, як „гарячав голову", а тому й не реагував так, як би належалося, давши часові й подіям рішити — по чийому боці слушність.

Звичайно, ні до якого порозуміння з німцями вони не дійшли, німців вони не переконали й не обдурили, ніякого військанимці й формувати не дозволили та й в Україну не пустили. Цілий 1943 рік німці покрутили генералом, чи генерал покрутив німцями, а переконавшись, що їм від того велика небезпека не грозить, німці на тому всю ту справу й закінчили, що й дуже зліливо поклали собі з „свих дітей". Але про це не тут писати.

Надівайте німецьку уніформу та йдіть до нас „робіть загальне діло", як це інші народи зробили й роблять, а після побачимо, хто й що в цій війні заслужить... — казали німці.

Цебто, надівайте уніформу

тих „СС"-ів, які палили Україну та вбивали безборонних жінок і дітей українських Гітлерів на славу та йдіть „робіть загальне діло" для Великої Німеччини, від Північного моря й до Чорного моря. Але ветеранам української визвольної боротьби не личило надівати чужу уніформу та ще й свого ката, а тим більше служити йому.

Хоч і як загартувала українців жорстока доля, але було їм дуже важко між молотом і ковалом. Якщо ехидно — підступна формула „робіть загальне діло", тобто нищити большевиків і встановлювати німецьке панування, вдовольняла москалів і козаків, які масово пішли в „РОА" та різні козацькі формації, то свідомо українця така формула вдовольняти не могла, бо німецький ворог був для нього рівнозначним з большевицьким ворогом. Тому й вибір між молотом і ковалом був

для українців такий важкий, вірніше, вибору взагалі не було. Вони могли — або не даватися під удар, бажуючи смерті обох ворогів, або помагати слабшому з них, з тією самою метою.

Це була велика трагедія народу, який заслужив на кращу долю, як би вмів чи навчився власну долю власними руками будувати й боронити. Але починаючи з 17-го століття він мусів не тільки національно, але й фізично своє існування боронити — між польським молотом і московським ковалом, чи між польським ковалом і турецьким молотом, або й між большевицьким ковалом і німецьким молотом, як було в цю останню війну.

Може бодай цей останній досвід стане для нього спасінням.

(Дальше буде).

ДЛЯ КРАШОГО ЗАВТРА ЗАТРИМУЙТЕ СВОІ ВОЄННІ БОНДИ!

